



KOŃSKOWOLA
serce polskiego szkolkarstwa



Końskowola, 01 grudnia 2020 r.

Znak sprawy ZP.271.1.14.2020

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający: Gmina Końskowola z siedzibą w Końskowoli, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w ramach zadania pn. „**Remont i wyposażenie budynku Gminnego Ośrodka Kultury im. K. Walczak**”.

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 7 ww. ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zamawiający dopatrył się uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji z uwagi na preferujący konkretny produkt (wykonawcę) opis przedmiotu zamówienia co może doprowadzić do ograniczenia kręgu podmiotów mogących złożyć ważną ofertę Zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego dokumentacja techniczna stanowiąca załącznik nr 1 do SIWZ zawiera nazwy własne, pochodzenie, źródła oraz szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Nie każdy wykonawca mogący zrealizować zamówienie byłby zainteresowany złożeniem oferty.

Urząd Gminy Końskowola

ul. Pozowska 3A
24-130 Końskowola

NIP 716-26-71-389
REGON 431019661

☎ 081 881 62 01
☎ 081 881 62 02
✉ ugkonskowola@post.pl

www.konskowola.info.pl



KOŃSKOWOLA
serce polskiego szkolkarstwa



Zgodnie z art. 29 ust. 3 pzp, Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę tylko w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Zamawiający nie opisał jednak wymogów co do równoważności, co powoduje, że nie możliwym staje się prawidłowa ocena i porównanie złożonych ofert. Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i ust. 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponadto Zamawiający ma na uwadze, że szczegółowe pytania zadawane przez oferentów do treści SIWZ wskazują na zbyt ogólnie sformułowany opis przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie nagłośnienia i oświetlenia, co może stanowić naruszenie art. 29 ust. 1 pzp. Zgodnie z tym przepisem „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

Co za tym idzie, w przypadku gdyby Zamawiający zdecydował się na dalsze prowadzenie postępowania, w tym otwarcie ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, a następnie na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą, to taka umowa mogłaby podlegać unieważnieniu z uwagi na treść art. 146 ust. 6 pzp, który stanowi że „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

Za ugruntowany zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie, należy uznać pogląd, iż przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Jak zauważa M. Jaworska: Unieważnienie postępowania może nastąpić również z powołaniem się na okoliczności określone w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, tj. dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. (...) Wpływ na wynik

Urząd Gminy Końskowola

ul. Pozowska 3A
24-130 Końskowola

NIP 716-26-71-389
REGON 431019661

☎ 081 881 62 01
☎ 081 881 62 02
✉ ugkonskowola@post.pl

www.konskowola.info.pl



KOŃSKOWOLA
serce polskiego szkolkarstwa



postępowania w rozumieniu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp mają z pewnością wady określone w jego ust. 1, ale także inne przypadki istotnego naruszenia przepisów ustawy Pzp, w szczególności podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, np. naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp)/ Prawo zamówień publicznych, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Rok: 2017, Wydanie: 3.“

Podobnego poglądu jest Krajowa Izba Odwoławcza, która wskazuje że wadliwie dokonany opis przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę faktyczną do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy . W wyroku z dnia 27 maja 2014 r., sygn. akt KIO 914/14 stwierdzono: „Niewątpliwie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, uznać należy za takie naruszenie przepisów ustawy, które co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a tym samym mogłoby stanowić przyczynę wystąpienia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania obciążonego taką wadą. Okoliczność ta z kolei jest jedną z tych, do których odwołuje się przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.“

Mając powyższe na względzie uznać należy, że zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

ZASTĘPCA WÓJTA
Mariusz Majkutowicz

Urząd Gminy Końskowola

ul. Pozowska 3A
24-130 Końskowola

NIP 716-26-71-389
REGON 431019661

☎ 081 881 62 01
☎ 081 881 62 02
✉ ugkonskowola@post.pl

www.konskowola.info.pl