

**MINISTERSTWO  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 30 maja 2017 r.

Departament Lokalizacji Inwestycji

DLI.2.6621.5.2017.AC.10  
NK: 84001/17

URZĄD GMINY KOŃSKOWOLA KANCELARIA	
Wpłynęło dnia	2017 -06- 06
Nr kancelarii	Podpis
247/2017	Sauko

**Wg rozdzielnika**

Zgodnie z art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.), przekazuję w załączeniu obwieszczenie informujące o wydaniu decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 29 maja 2017 r., znak: DLI.2.6621.5.2017.AC.7, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Lubelskiego Nr 8/16 z dnia 14 grudnia 2016 r., znak: IF.I.7820.7.2016.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”.

Jednocześnie przekazuję powyższą decyzję Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

Proszę o zamieszczenie obwieszczenia, na okres 14 dni, na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej, oraz o pisemne potwierdzenie, w jakim terminie obwieszczenie było umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym.

**Załączniki:** 2 (zgodnie z treścią pisma)

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Lokalizacji Inwestycji  
*J. Kaptan*  
Jarosław Kaptan

**Otrzymują:**

1. Urząd Gminy Końskowola
2. Urząd Gminy Żyrzyn



**MINISTER  
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

DLI.2.6621.5.2017.AC.9


**OBWIESZCZENIE**

Na podstawie art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.),

**Minister Infrastruktury i Budownictwa**

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 29 maja 2017 r., znak: DLI.2.6621.5.2017.AC.7, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Lubelskiego Nr 8/16 z dnia 14 grudnia 2016 r., znak: IF.I.7820.7.2016.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji oraz aktami sprawy - w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, pok. 308, III piętro, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30, jak również z treścią decyzji - w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. Urzędzie Gminy Końskowola i Urzędzie Gminy Żyrzyn.

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA  
  
Jarosław Kapłon  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Lokalizacji Inwestycji



DLI.2.6621.5.2017.AC.7  
NK: 82969/17

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Adama Rybaka od decyzji Wojewody Lubelskiego Nr 8/16 z dnia 14 grudnia 2016 r., znak: IF.I.7820.7.2016.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”,

- I. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 23, w wierszach 19-21 licząc od dołu strony, zapis:

„2120 o pow. 0,57 ha na działki:  
2120/1 o pow. 0,0010 ha (\*)  
2120/2 o pow. 0,57 ha”

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„2120 o pow. 0,57 ha na działki:  
2120/1 o pow. 0,0010 ha (\*)  
2120/2 o pow. 0,57 ha

2121 o pow. 0,53 ha na działki:  
2121/1 o pow. 0,0136 ha (\*)  
2121/2 o pow. 0,52 ha”

- II. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

– znajdujący się na stronie 49, w wierszach 14-17 licząc od dołu strony, zapis:

„- województwo lubelskie, powiat puławski, gmina Końskowola

**obręb: 1-Chrzachówek**

1203/1, 1204/1, 1205/1, 1206/1, 1207/1, 1208/1, 1209/1, 1210/1, 1211/1, 1212/1, 1213/1, 1214/1;”

– znajdujący się na stronie 50, w wierszu 19 licząc od góry strony, zapis:

„1011”

– znajdujący się na stronie 50, w wierszu 22 licząc od góry strony, zapis:

„132;”

– znajdujące się na stronie 50, odpowiednio w wierszach 16 i 14 licząc od dołu strony, zapisy:

„509/1”

„579”



- znajdujący się na stronie 50, w wierszu 10 licząc od dołu strony, zapis:

„571”

- znajdujący się na stronie 51, w wierszu 5 licząc od góry strony, zapis:

„1745, 1855, 1877/2;”

- znajdujący się na stronie 51, w wierszach 20-28 licząc od dołu strony, zapis:

„781/1, 782/2, 783/2, 784/5, 784/3, 785/1, 786/3, 787/4, 789/2, 791/1, 792/4, 793/3, 794/5, 794/7, 796/2, 800/1, 801/1, 802/1, 803/1, 804/5, 806/1, 807/1, 808/2, 858/1, 858/2, 859/1, 860/1, 861/1, 862/1, 863/1, 864/1, 865/1, 866/1, 867/1, 868/1, 869/1, 870/1, 871/1, 872/1, 873/1, 874/1, 875/1, 876/1, 877/1, 878/1, 880/2, 881/2, 882/1, 883/1, 884/1, 885/1, 886/4, 1005, 1006, 1023/1, 1024/1, 1025/1, 1026/1, 1027/1, 1028/1, 1029/1, 1030/1, 1031/1, 1032/1, 1033/1, 1034/1, 1035/1, 1036/1, 1037/1, 1038/1, 1039/1, 1040/1, 1041/1, 1042/1, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1050/1, 1051/1, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056/1, 1057/1, 1058/1, 1060/2, 1061/1, 1062/1, 1063/3, 1091, 1092/2”

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia na stronie 51, w wierszach 20-28 licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„858/2, 1005, 1006, 1063/3”.

### III. Uchylam w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

- znajdujący się na stronie 15 w wierszach 1-3 licząc od dołu strony oraz na stronie 16 w wierszach 1-12, zapis:

„W celu realizacji ww. wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2015. 1774 j.t.) zapewniam dla działek:

- 1960/5 obręb 7 – Osiny (powstałej w wyniku podziału działki nr 1960/1) dostęp do drogi publicznej przez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działki o nr 1961/5, 1963/5, 1962/5, obręb 7 – Osiny;
  - 1961/5 obręb 7 – Osiny (powstałej w wyniku podziału działki nr 1961/5) dostęp do drogi publicznej przez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działki o nr 1963/5, 1962/5, obręb 7 – Osiny;
  - 1962/5 obręb 7 – Osiny (powstałej w wyniku podziału działki nr 1962/1) dostęp do drogi publicznej przez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działkę o nr 1963/5, obręb 7 – Osiny;
  - 501/3 obręb 12 – Wola Osińska (powstałej w wyniku podziału działki nr 501/1) dostęp do drogi publicznej przez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez działki o nr 500/3, obręb 12 – Wola Osińska;”
- znajdujący się na stronie 60, w wierszach 5-8 licząc od góry strony, zapis pkt 8.1

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 15 i 16, nowego zapisu:

„W celu realizacji wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, działając na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147, z późn. zm.) w związku z art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, z późn. zm.) ustanawiam służebność gruntową przejazdu i przechodu:



- dla działki nr 1960/5, z obrębu 7 Osiny, na działkach: nr 1961/5, nr 1962/5, z obrębu 7 Osiny, dla których prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00011940/6, i nr 1963/5, z obrębu 7 Osiny, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00072011/0, w pasie ziemi o szerokości 5 m wzdłuż południowej granicy działek nr 1961/5, 1962/5, 1963/5, z obrębu 7 Osiny, na rzecz każdego z właścicieli działki nr 1960/5, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00027206/4;
  - dla działki nr 1961/5, z obrębu 7 Osiny, na działkach nr 1962/5 dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00011940/6 i nr 1963/5, z obrębu 7 Osiny, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00072011/0, w pasie ziemi o szerokości 5 m wzdłuż południowej granicy działek nr 1962/5 i 1963/5, z obrębu 7 Osiny, na rzecz każdego z właścicieli działki nr 1961/5, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00011940/6;
  - dla działki nr 1962/5, z obrębu 7 Osiny, na działce nr 1963/5, z obrębu 7 Osiny, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00072011/0, w pasie ziemi o szerokości 5 m wzdłuż południowej granicy działki nr 1963/5, z obrębu 7 Osiny, na rzecz każdego z właścicieli działki nr 1962/5, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00011940/6;
  - dla działki nr 501/3, z obrębu 12 Wola Osińska, na działce nr 500/3, z obrębu 12 Wola Osińska, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00009932/0, w pasie ziemi o szerokości 5 m wzdłuż północnej granicy działki 500/3, z obrębu 12 Wola Osińska, na rzecz każdego z właścicieli działki nr 501/3, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze LU1P/00026326/4.”,
- zatwierdzenie:
- mapy w skali 1:500, opisującej zakres służebności gruntowej dla działki nr 1960/5, z obrębu 7 Osiny, która stanowi załącznik nr 1.1 do niniejszej decyzji,
  - mapy w skali 1:500, opisującej zakres służebności gruntowej dla działki nr 1961/5, z obrębu 7 Osiny, która stanowi załącznik nr 1.2 do niniejszej decyzji,
  - mapy w skali 1:500, opisującej zakres służebności gruntowej dla działki nr 1962/5, z obrębu 7 Osiny, która stanowi załącznik nr 1.3 do niniejszej decyzji,
  - mapy w skali 1:500, opisującej zakres służebności gruntowej dla działki nr 501/3, z obrębu 12 Wola Osińska, która stanowi załącznik nr 1.4 do niniejszej decyzji.

IV. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2016 r., L.dz.: 799/17/25/2016, który wpłynął do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w tym samym dniu, uzupełnionym pismami z dnia 1 września 2016 r., L.dz.: 892/17/25/2016, z dnia 8 września 2016 r., L.dz.: 931/17/25/2016, i z dnia 20 października 2016 r., L.dz.: 1119/17/25/2016, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Tomasza Gąseckiego, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Lubelskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”.

Ponadto *inwestor* wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym i gospodarczym. Jak wskazał *inwestor* we wniosku, celem inwestycji jest stworzenie bezpiecznego odcinka drogi ekspresowej, zapewniającego wysoki komfort dalekobieżnego ruchu drogowego o dużych prędkościach podróży oraz zaprojektowanie i wybudowanie odcinka drogi ekspresowej o parametrach zgodnych z obowiązującymi warunkami technicznymi, przepisami prawa i wymogami unijnymi. *Inwestor* poinformował, że docelowo



projektowany odcinek będzie częścią drogi ekspresowej S17 Warszawa – Hrebenne (granica z Ukrainą) w ciągu trasy europejskiej E372. Połączy on aglomerację warszawską z Lubelszczyzną i poprowadzi ruch dalej w kierunku Lwowa. Pomiędzy Kurowem a Piaskami droga będzie przebiegała na wspólnym odcinku z S12, tworząc główną oś transportową w województwie lubelskim. Na początkowym odcinku (od S8 do A2) droga ma stanowić wschodnią obwodnicę Warszawy, jej część ekspresową. Ponadto, jak wskazał *inwestor*, budowa drogi ekspresowej jest inwestycją o znaczeniu europejskim. Przebieg drogi ekspresowej S17 na odcinku Warszawa – Lublin został ujęty w załączniku graficznym, część 15 (mapa Polski – sieć drogowa TEN-T) do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej [COM(2011) 650 – wersja ostateczna] i oznaczony jako sieć bazowa TEN-T. Ze względu na powyższe, jak podkreślił *inwestor*, realizacja inwestycji została zaliczona do priorytetowych zadań rządowych. Jednocześnie konieczność jej budowy wynika z potrzeby stworzenia tranzytowego układu dróg na terytorium kraju. Istniejący układ komunikacyjny w Polsce nie jest w stanie przenieść dynamicznie zwiększającego się ruchu samochodowego, stąd konieczność budowy dróg ekspresowych i pilna potrzeba dostosowania infrastruktury drogowej do standardów europejskich. Drogi ekspresowe w Polsce są niezbędne jako podstawowy element infrastruktury rozwiniętego państwa, charakterystyczny dla krajów Unii Europejskiej. Realizacja drogi ekspresowej będzie znaczącym czynnikiem sprzyjającym ożywieniu gospodarczemu ze względu na wiążące się z nią możliwości wzrostu popytu na usługi i towary krajowe, a w zakresie inwestycji budowlanych, przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw wykonawczych, jak również firm obsługujących budownictwo.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Lubelski wydał w dniu 14 grudnia 2016 r. decyzję Nr 8/2016, znak: IF.I.7820.7.2016.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Lubelskiego*”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Lubelskiego* odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, zwanego dalej „*Ministrem*”, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan Adam Rybak.

W odwołaniu nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, z późn. zm.) w dniu 21 stycznia 2017 r. skarżący zarzucił, że *decyzją Wojewody Lubelskiego* wydano w oparciu o nieprawdziwe dane dotyczące powierzchni działki nr 1792, z obrębu 15 Żyrzyn, ark. 3.

Pan Adam Rybak wskazał, że ww. działka została podzielona na działkę nr 1792/3, przeznaczoną pod budowę drogi, oraz działkę nr 1792/4, pozostającą przy właścicielu oraz jednocześnie przeznaczoną pod przebudowę sieci gazowej. Zdaniem skarżącego, organ nie wywiązał się z obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego i oparł swoje rozstrzygnięcie o nieprawdziwe dane. Zgodnie z operatem geodezyjnym, załączonym do dokumentacji projektowej dotyczącej budowy drogi ekspresowej S17, którego „prawdziwość” skarżący podważa, działka nr 1792/2 ma powierzchnię 0,3051 ha, zaś powierzchnie wydzielonych z niej działek mają 0,2223 ha (działka nr 1792/3) oraz 0,0828 ha (działka nr 1792/4).

Skarżący poinformował, że z posiadanych przez niego dokumentów, tj. aktu notarialnego, Rep. A nr 1628/92, którego kopię skarżący załączył, oraz wypisu z ewidencji gruntów i budynków, działka nr 1792/2 ma powierzchnię 0,3300 ha, czyli o 0,0249 ha większą od tej wskazanej w operacie geodezyjnym. Skarżący podniósł, że „przy tak niewielkiej powierzchni działki wyjściowej wydaje się wręcz niewiarygodne by nastąpił tak duży ubytek powierzchni gruntu, nawet biorąc pod uwagę niedokładność pomiarów”.

Następnie Pan Adam Rybak wskazał, że w dniu 28 grudnia 2015 r. otrzymał od geodety prowadzącego prace podziału nieruchomości pod budowę przedmiotowej inwestycji zawiadomienie o ustaleniu przebiegu granic nieruchomości przeznaczonych pod budowę drogi i równocześnie zawiadomienie o przyjęciu przebiegu granic działek przeznaczonych pod drogę. Skarżący poinformował, że pomiarów dokonano w dniu 26 stycznia 2016 r., oraz że w tym samym dniu podpisał on dokument stanowiący zgodę na podział nieruchomości pod drogę ze wskazaniem linii przebiegu podziału nieruchomości. Dokument ten, jak wskazał skarżący, nie zawierał powierzchni działek. Skarżący podkreślił, że nie



sprzeciwia się realizacji przedmiotowej inwestycji, dlatego też podpisał zgodę na dokonanie podziału nieruchomości zgodnie z zaznaczonymi liniami podziałowymi.

Dalej skarżący wskazał, że w dniu 10 listopada 2016 r. otrzymał pismo Starosty Puławskiego, znak: GN.OG.6622.10.160.2016JCH, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków, obręb 0015 Żyrzyn, na podstawie dokumentacji technicznej zaewidencjonowanej w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pod nr P.0614.2016.1006, dotyczącej działki nr 1792/2. Skarżący wskazał, że „do dnia dzisiejszego postępowanie nie zostało zakończone, a w chwili obecnej, tj. po wydaniu decyzji ZRID, toczy się w przedmiocie nieistniejącej działki”. Skarżący dodał, że „na dzień dzisiejszy” w ewidencji gruntów dla działki nr 1792/2 nadal widnieje powierzchnia 0,3300 ha, na dowód czego skarżący załączył kopię wypisu z ewidencji gruntów i budynków.

Skarżący podniósł, że skoro „decyzja ZRID zatwierdza podziały nieruchomości”, a tym samym jest podstawą do dokonania zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych, to nie może ona stanowić „dokumentu” porządkującego dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków i winna być wydawana na podstawie aktualnych danych pochodzących z ewidencji gruntów i budynków. Ustalenie przebiegu granicy, jak wskazał skarżący, dokonuje się „w celu rozgraniczenia określenia granicy nieruchomości wg stanu prawnego”. Procedura podziału, zdaniem skarżącego, nie służy bowiem rozwiązywaniu wszystkich problemów ewidencyjnych z nią związanych, jakie wyłaniają się na tle analizy danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków. Podstawą przyjmowania granic nieruchomości na potrzeby jej podziału powinny być zarówno dokumenty odzwierciedlające stan prawny nieruchomości (księgi wieczyste i inne dokumenty, z którymi ustawodawca łączy skutek wiążącego ustalenia stanu prawnego), jak i stan ewidencyjny. W przypadku stwierdzenia niezgodności danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków z dokumentami określającymi stan prawny nieruchomości, granice do podziału przyjmuje się na podstawie danych wykazanych w dokumentach określających stan prawny nieruchomości.

W przypadku działki nr 1792/2, jak podkreślił skarżący, takich rozbieżności nie ma, zarówno w akcie notarialnym, jak i w ewidencji gruntów widnieje powierzchnia 0,3300 ha. Przyjęcie „do zatwierdzenia w decyzji ZRID” powierzchni 0,3051 ha, wskazanej w operacie geodezyjnym, który jeśli nie została wydana uprzednio, tak jak w niniejszym przypadku, decyzja starosty w sprawie wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków, według skarżącego, nie jest żadnym wiążącym dokumentem i skutkuje wydaniem decyzji w oparciu o nieprawdziwe dane.

Powyższe odwołanie wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U z 2015 r. poz. 1907, z późn. zm.) – jest *Minister*, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Lubelskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Lubelskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.



Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej do Wojewody Lubelskiego wystąpił Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Tomasza Gąseckiego.

Przed złożeniem wniosku, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, inwestor uzyskał następujące opinie:

- Zarządu Województwa Lubelskiego wyrażoną w uchwale nr CXII/2334/2016 z dnia 28 czerwca 2016 r.,
- Zarządu Powiatu Puławskiego – postanowienie z dnia 29 czerwca 2016 r., znak: AB.6740.16.17.1.2016.ASZY,
- Wójta Gminy Końskowola z dnia 14 czerwca 2016 r., znak: GK 7234.13.1.2016,
- Wójta Gminy Żyrzyn z dnia 22 czerwca 2016 r., znak: G.7221.18.2016.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), zwaną dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2011 r., znak: WOOS.4200.1.1.2011.LP, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S17 odcinek Garwolin-Kurów w części od granicy woj. mazowieckiego i lubelskiego – węzeł Sielce (bez węzła)”, wg wariantu rekomendowanego przez Inwestora (wariant D), sprostowaną postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOOS.4200.1.1.2011.LP,
- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 22 sierpnia 2014 r., znak: WOOS.070.62.2014.LP, wyrażającym stanowisko, że realizacja ww. przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki jego realizacji określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2011 r., znak: WOOS.4200.1.1.2011.LP,
- decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 4 lipca 2016 r., znak: WOOS.4200.1.2016.LP, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi ekspresowej S17 Garwolin-Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”,
- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 29 listopada 2016 r., znak: WOOS.4242.76.2016.LP, uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,
- decyzją Marszałka Województwa Lubelskiego z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: RŚ-V.7322.31.2016.AGL, udzielającą pozwoleń wodnoprawnych związanych z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła). Część nr 2: Odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”.



Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 7a *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego z dnia 4 maja 2016 r., nr LU/S17/39/2016, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o których mowa w art. 24l *ustawy* z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku także opinie:

- Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Lublinie z dnia 5 lipca 2016 r., znak: LUB.5120.11.2016.MS,
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 1 lipca 2016 r., znak: TC-U-0213-0196-002-2016,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie z dnia 20 czerwca 2016 r., znak: ZS.224.111.2016,
- Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26 lipca 2016 r., znak: IA.5183.6.4.2016, z dnia 16 lutego 2016 r., znak: IA.5183.6.2.2016, i z dnia 7 marca 2013 r., znak: IA.5161.11.1.2013.

Co do pozostałych opinii wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja nie znajduje się na terenie miejscowości uzdrowiskowych lub terenach linii kolejowej oraz zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, co powoduje że nie było konieczne uzyskanie opinii ministra zdrowia, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej oraz dyrektora właściwego urzędu morskiego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* dołączył również:

- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2011 r., znak: WOŚ.4200.1.1.2011.LP, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S17 odcinek Garwolin-Kurów w części od granicy woj. mazowieckiego i lubelskiego – węzeł Sielce (bez węzła)”, wg wariantu rekomendowanego przez Inwestora (wariant D), sprostowaną postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOŚ.4200.1.1.2011.LP,
- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 22 sierpnia 2014 r., znak: WOŚ.070.62.2014.LP, wyrażające stanowisko, że realizacja ww. przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki jego realizacji określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2011 r., znak: WOŚ.4200.1.1.2011.LP,
- decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 4 lipca 2016 r., znak: WOŚ.4200.1.2016.LP, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi ekspresowej S17 Garwolin-Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”,
- decyzję Marszałka Województwa Lubelskiego z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: RŚ-V.7322.31.2016.AGL, udzielającą pozwoleń wodnoprawnych związanych z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła). Część nr 2: Odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”.



Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Lubelskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji Wojewoda Lubelski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Lubelski, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 21 listopada 2016 r., znak: IF-I.7820.7.2016.MG, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania:

- w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie w dniach od 3 do 24 listopada 2016 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 3 listopada 2016 r.,
- w Urzędzie Gminy Końskowola oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu w dniach od 3 do 17 listopada 2016 r.,
- w Urzędzie Gminy Żyrzyn oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 3 listopada 2016 r.,
- w prasie lokalnej – „Gazeta Wyborcza”, wydanie z dnia 7 listopada 2016 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*”, pismem z dnia 2 września 2016 r., znak: IF-I.7820.7.2016.MG, Wojewoda Lubelski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Pismem z dnia 6 października 2016 r., znak: WOOS.4242.76.2016.LP, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przekazał Wojewodzie Lubelskiemu swoje uwagi co do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji środowiskowej.

Odpowiadając na powyższe pismo, *inwestor* przy piśmie z dnia 12 października 2016 r., L.dz.: 1058/17/25/2016, uzupełnił ww. dokumentację.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Lublinie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 13 października 2016 r., znak: WOOS.4242.76.2016.LP, zwrócił się do Wojewody Lubelskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.



Spełniając powyższy obowiązek, na podstawie art. 33 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 1 pkt 1 i 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, Wojewoda Lubelski w drodze obwieszczenia poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2016 r., znak: WOOŚ.4242.76.2016.LP, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Lubelski wydał w dniu 14 grudnia 2016 r. decyzję Nr 8/2016, znak: IF.I.7820.7.2016.MG, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa drogi ekspresowej S17 Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce” obecnie Kurów Zachód (bez węzła). Część 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł „Sielce” obecnie „Kurów Zachód” (bez węzła)”. Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Lubelski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Lubelski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie w dniach od 9 do 25 stycznia 2017 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 9 stycznia 2017 r.,
- w Urzędzie Gminy Końskowola oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu w dniach od 9 do 24 stycznia 2017 r.,
- w Urzędzie Gminy Żyrzyn oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu w dniach od 9 do 24 stycznia 2017 r.,
- w prasie lokalnej – „Dziennik Wschodni”, wydanie z dnia 10 stycznia 2017 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Lubelskiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Na wstępie zaznaczyć należy, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie linii rozgraniczających teren inwestycji. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektem podziału są załącznikami stanowiącymi integralną część decyzji). W decyzji określono także warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany, będący załącznikiem do zaskarżonej decyzji, stanowiącym jej integralną część.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej.

Przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylene i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy dostrzegł, iż Wojewoda Lubelski, w pkt V zaskarżonej decyzji, dotyczącym zatwierdzenia podziałów nieruchomości, nie zawarł zapisu dotyczącego zatwierdzenia podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2121, z obręb



7 Osiny. Inwestor dołączył do wniosku mapę z projektem podziału przedmiotowej nieruchomości, która została następnie zatwierdzona jako załącznik nr 2.3.95 do *decyzji Wojewody Lubelskiego*. Ponadto Wojewoda Lubelski, w pkt VI decyzji (str. 50), wskazał działkę nr 2121/1, powstałą po podziale działki nr 2121, jako nieruchomość, która staje się własnością Skarbu Państwa.

W związku z powyższym, w punkcie I niniejszej decyzji, *Minister* dokonał zmiany w zaskarżonej *decyzji Wojewody Lubelskiego* w zakresie zatwierdzenia podziału ww. nieruchomości.

Analizując dalej *decyzję Wojewody Lubelskiego*, organ odwoławczy stwierdził, że Wojewoda Lubelski, w pkt VI decyzji, dotyczącym oznaczenia nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, błędnie wskazał część nieruchomości. Z analizy akt sprawy wynika bowiem, że część nieruchomości wskazanych w pkt VI *decyzji Wojewody Lubelskiego* stanowi już własność Skarbu Państwa, w związku z czym błędne było wskazywanie ich jako nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa.

Nieruchomości stanowiące działki nr 1203/1, 1204/1, 1205/1, 1206/1, 1207/1, 1208/1, 1209/1, 1210/1, 1211/1, 1212/1, 1213/1, 1214/1, z obrębu 1 Chrzążówek, nr 1011, z obrębu 9 Skrudki, nr 132, z obrębu 11 Wilczanka, nr 579, z obrębu 12 Wola Osińska, nr 571, z obrębu 14 Żerdź, nr 1745, 1855, 1877/2, z obrębu 15 Żyrzyn, nr 781/1, 782/2, 783/2, 784/5, 784/3, 785/1, 786/3, 787/4, 789/2, 791/1, 792/4, 793/3, 794/5, 794/7, 796/2, 800/1, 801/1, 802/1, 803/1, 804/5, 806/1, 807/1, 808/2, 858/1,, 859/1, 860/1, 861/1, 862/1, 863/1, 864/1, 865/1, 866/1, 867/1, 868/1, 869/1, 870/1, 871/1, 872/1, 873/1, 874/1, 875/1, 876/1, 877/1, 878/1, 880/2, 881/2, 882/1, 883/1, 884/1, 885/1, 886/4, 1023/1, 1024/1, 1025/1, 1026/1, 1027/1, 1028/1, 1029/1, 1030/1, 1031/1, 1032/1, 1033/1, 1034/1, 1035/1, 1036/1, 1037/1, 1038/1, 1039/1, 1040/1, 1041/1, 1042/1, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1050/1, 1051/1, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056/1, 1057/1, 1058/1, 1060/2, 1061/1, 1062/1, 1091, 1092/2, z obrębu 12 Sielce, stanowią własność Skarbu Państwa i znajdują się w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, co wynika z analizy ksiąg wieczystych nr LU1P/00105719/4, nr LU1P/00109361/7, nr LU1P/00109359/0, nr LU1P/00109258/2, nr LU1P/00109360/0, nr LU1P/00109384/4, nr LU1P/00074078/1, nr LU1P/00105718/7, nr LU1P/00109389/9. Ponadto nieruchomość stanowiąca działkę nr 509/1, z obrębu 12 Wola Osińska, jak to wynika wypisu z ewidencji gruntów, stanowi własność Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych na mocy decyzji nr 6013-4/8/94.

W konsekwencji, w punkcie II niniejszej decyzji *Minister* dokonał stosownych zmian w zaskarżonej *decyzji Wojewody Lubelskiego* w zakresie wskazania nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa.

Ponadto, Wojewoda Lubelski zbyt precyzyjnie zamieścił w *decyzji Wojewody Lubelskiego* pkt 8.1, ponieważ służebności gruntowe przejazdu i przechodu zostały ustanowione na str. 15 i 16, w pkt IV tej decyzji, dotyczącym ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Przedmiotowy zapis był jednak nieprecyzyjny w zakresie ustanowienia stosownych służebności i wymagał korekty.

Wobec powyższego, w punkcie III niniejszej decyzji, *Minister* dokonał zmiany zaskarżonej *decyzji Wojewody Lubelskiego* w zakresie ustanowienia służebności gruntowych przejazdu i przechodu oraz zatwierdził mapy obrazujące graficznie ustanowione służebności jako załączniki do niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem *decyzji Wojewody Lubelskiego* było m.in. ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego oraz ustaleń dotyczących materii, o której stanowi art. 11f ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, a te pozostają zgodne z wnioskiem *inwestora* oraz z decyzją organu I instancji.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I-III niniejszej decyzji.

Odnosząc się natomiast do zarzutów przedstawionych w odwołaniu Pana Adama Rybaka, *Minister* uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.



Podkreślić należy, iż przesłana przez *inwestora* dokumentacja (w tym również w zakresie działki nr 1792/2, z obrębu 15 Żyrzyn, stanowiącej własność skarżącego) opatrzona została stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne. Co za tym idzie, rzeczona dokumentacja nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1001/14, oraz powołane tam orzecznictwo).

Organy wydające decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej i zatwierdzające projekt podziału nieruchomości nie są również władne do kwestionowania zmian danych ewidencyjnych, które na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629), zwanej dalej „*ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne*”, zostały przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 40 ust. 3a *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, nadzór nad prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy do Głównego Geodety Kraju, a w zakresie zasobów powiatowych i wojewódzkich, także do wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzić zatem należy, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i zatwierdzający podział nieruchomości, zobowiązany jest działać na podstawie przepisów *specustawy drogowej*, która przedmiotowe kwestie reguluje. Skoro natomiast przepisy *specustawy drogowej* nie uprawniają organu do wskazanego działania, nie może on poddawać pod wątpliwość zapisów określonych na mapie sytuacyjnej, jak również w ewidencji gruntów i budynków.

Wobec powyższego, ani organ administracji prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ani też inwestor, nie mogą kwestionować dokumentacji sporządzonej przez wyspecjalizowany do tego rodzaju czynności podmiot.

Co za tym idzie, organ odwoławczy zobowiązany jest przyjąć, iż dokumentacja przedłożona przez *inwestora*, zawierająca odpowiednie klauzule, jest sporządzona zgodnie z aktualnym stanem faktycznoprawnym.

Niezależnie od powyższego, *Minister* przekazał *inwestorowi* przy piśmie z dnia 17 lutego 2017 r., znak: DLI.2.6621.5.2017.AC.3, odwołanie skarżącego. W piśmie z dnia 1 marca 2017 r., znak: O.LU.KP-1.4170-8.28.2017.1.pb, *inwestor* odniósł się do uwag skarżącego.

W ww. piśmie *inwestor* wyjaśnił, że aktualnie w prowadzonej dla nieruchomości księdze wieczystej nr LU1P/00048453/3, w dziale I wskazana jest powierzchnia nieruchomości wynosząca 0,33 ha, oraz że taka sama powierzchnia wynika z dołączonego do odwołania wypisu z rejestru gruntów z dnia 20 stycznia 2017 r. Jednakże pomiary dokonane w toku prac geodezyjnych poprzedzających złożenie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wykazały, iż rzeczywista powierzchnia tej działki wynosi 0,3051 ha, co daje różnicę wynoszącą 0,0249 ha.

Następnie *inwestor* wskazał, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej*, obligatoryjnym elementem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej są m.in. mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Wykonanie tych map zarządca drogi zlecił wykonawcy inwestycji drogowej na podstawie umowy z dnia 19 października 2015 r. nr GDDKiA-O/LU-D3j/B-S17-cz.2/15. W wyniku przeprowadzonych prac geodezyjnych okazało się, iż powierzchnia działki nr 1792/2 w rzeczywistości jest inna niż ujawniona w ewidencji gruntów i budynków, tj. zamiast 0,33 ha wynosi 0,3051 ha. Taka też powierzchnia została przyjęta w *decyzji Wojewody Lubelskiego* na potrzeby podziału ww. działki nr 1792/2 na działki nr 1792/3 o powierzchni 0,2223 ha oraz nr 1792/4 o powierzchni 0,0828 ha (s. 37 *decyzji Wojewody Lubelskiego*).

Prace geodezyjne, w wyniku których ustalono rzeczywistą powierzchnię działki nr 1792/2, jak dalej wyjaśnił *inwestor*, zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z treścią art. 95 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”, niezależnie od ustaleń planu miejscowego, a w przypadku braku planu, niezależnie od decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, podział nieruchomości może nastąpić w celu wydzielenia części nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji drogi publicznej. Podstawą wykonania projektu podziału nieruchomości jest sporządzenie



protokołu przyjęcia granic nieruchomości do podziału. Konieczność sporządzenia takiego protokołu wynika z art. 97 ust. 1a pkt 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, zgodnie z którym do wniosku o podział nieruchomości dołącza się protokół z przyjęcia granic nieruchomości. Stosownie do treści § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663) do opracowania mapy z projektem podziału nieruchomości, przyjęcie granic nieruchomości podlegającej podziałowi następuje w wyniku badania: księgi wieczystej nieruchomości podlegającej podziałowi oraz innych dokumentów określających stan prawny nieruchomości, a także danych wykazanych w katastrze nieruchomości. Czynności przyjęcia granic nieruchomości mają przede wszystkim na celu ustalenie i wskazanie źródła danych, które umożliwią jednoznaczne ustalenie przebiegu granic nieruchomości podlegającej podziałowi oraz utrwalenie wyników tych ustaleń w formie odpowiedniego protokołu. Przez „inne dokumenty”, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, należy rozumieć w szczególności dokumenty geodezyjno-kartograficzne określające granice nieruchomości ujawnionej w księdze wieczystej, podlegającej podziałowi. Ze względu na użycie w tym przepisie spójnika „oraz”, reguła prawna w nim zawarta ma pełne zastosowanie wtedy, gdy dla nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta oraz istnieją dokumenty określające w sposób wiarygodny i jednoznaczny przebieg granic nieruchomości.

Jak następnie wyjaśnił *inwestor*, z punktu widzenia poprawności wykonania prac geodezyjnych związanych z podziałem nieruchomości oraz możliwości ujawnienia wyników tych prac w ewidencji gruntów i budynków znaczenie ma również, obok powołanych wyżej przepisów prawa, § 85 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2016 r. poz. 1034, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie ewidencji gruntów i budynków*”. Zgodnie z tym przepisem, dokumentacja geodezyjna, określająca dane ewidencyjne, przyjmowana do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego powinna spełniać wymagania rozporządzenia w zakresie formatu danych i standardów technicznych tych danych oraz zawierać wykaz zmian danych ewidencyjnych, o którym mowa w § 46 ust. 3 oraz § 29 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263, poz. 1572), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie standardów technicznych*”, zgodnie z którym geodezyjny pomiar sytuacyjny wykonuje się w sposób zapewniający określenie położenia punktu sytuacyjnego względem najbliższych położonych punktów poziomej osnowy geodezyjnej oraz osnowy pomiarowej ze wskazaną w tym przepisie dokładnością. Znaczenie ma zatem, jak podkreślił *inwestor*, nie tylko wiarygodność i jednoznaczność dokumentacji określającej przebieg granic nieruchomości, ale także jakość danych zwartych w tej dokumentacji, wynikająca z dokładności punktów osnowy geodezyjnej wykorzystanej do pomiaru oraz zastosowanych do pomiaru metod i narzędzi pomiarowych. W przypadku, gdy dokumentacja, w oparciu o którą zostały przyjęte granice nieruchomości podlegającej podziałowi, nie zawiera danych określających położenie punktów granicznych z wymaganą standardową dokładnością w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych lub umożliwiających obliczenie takich danych, to zachodzi potrzeba ich pozyskania w drodze geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych. Standardy techniczne wykonywania takich pomiarów określa *rozporządzenie w sprawie standardów technicznych*, którego § 79 ust. 6 stanowi, iż pomiar punktów granicznych, które nie są na gruncie oznaczone w postaci znaków granicznych, poprzedzają czynności mające na celu ustalenie położenia tych punktów na gruncie w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 lub w trybie przepisów art. 39 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

Odnosząc się do działki nr 1792/2, *inwestor* wskazał, że położenie punktów granicznych:

nr 15-1320 – zostało określone w operacie geodezyjnym nr 125.433-220/2002 - Żyrzyn regulacja granic pasa drogowego;

nr 15-6387 – zostało określone w operacie geodezyjnym 2561/88 Opracowanie granic LP;

nr 15-6388 – brak dokumentów geodezyjnych określających położenie punktu;

nr 15-7418 – zostało określone w operacie geodezyjnym 125.433-21/2012 - pomiar do mapy zasadniczej.

Dla działki nr 1792/2 brak jest w Państwowym Zasobie Geodezyjnym i Kartograficznym dokumentów potwierdzających wykonanie w latach poprzednich ustalenia położenia punktów granicznych. Z tego względu, jak wyjaśnił *inwestor*, w celu ustalenia położenia punktów granicznych przedmiotowej działki, zostało wykonane ustalenie przebiegu granic działki, zgodnie z § 37 *rozporządzenia w sprawie ewidencji*



*gruntów i budynków*. Ustalenie przebiegu granic działki utrwalono w formie wymaganego przepisami prawa protokołu z dnia 26 stycznia 2016 r., sporządzonego w obecności właściciela działki, Pana Adama Rybaka, który podpisał przedmiotowy protokół. Pomiar położenia ustalonych znaków granicznych wykonano metodą GPS-RTK, a powierzchnię działki nr 1792/2 obliczono analitycznie. W wyniku tych obliczeń okazało się, iż działka ta ma inną powierzchnię (0,3051 ha) niż wskazana w ewidencji gruntów i budynków (0,33 ha).

Zgodnie z § 68 *rozporządzenia w sprawie standardów technicznych*, dopuszczalna odchyłka powierzchni wynosi 0,0010 ha. Należy jednakże wskazać, iż dotychczasowa powierzchnia działki nr 1792/2 została obliczona w latach 60-tych metodą kombinowaną na fotomapie i w związku z tym nie spełnia aktualnych standardów. Ponieważ dopuszczalna odchyłka powierzchni została przekroczona, a dotychczas wykazana w operacie ewidencji gruntów i budynków została wykazana z ostrością zapisu do 1 ara, sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych, w celu aktualizacji operatu ewidencji gruntów i budynków. Operat z wykazami zmian danych ewidencyjnych został przyjęty do Państwowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Puławach pod nr P.0614.2016.1006. Na podstawie przyjętej do zasobu dokumentacji geodezyjnej Starosta Puławski wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków, w zakresie dotyczącym działki nr 1792/2.

Odnosząc się do znaczenia ujawnienia poprzedniej powierzchni działki nr 1792/2 w prowadzonej dla niej księdze wieczystej, *inwestor* wskazał, iż celem ksiąg wieczystych jest ustalanie stanu prawnego nieruchomości, nie zaś poświadczanie okoliczności faktycznej, jaką jest rzeczywista powierzchnia nieruchomości objętej księgą wieczystą. Oznaczenia nieruchomości w księdze wieczystej dokonuje się na podstawie wpisów w ewidencji gruntów i budynków [por. art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2016 r. poz. 790, z późn. zm.)]. W razie zaś niezgodności pomiędzy treścią ewidencji gruntów i budynków a treścią księgi wieczystej sąd rejonowy dokonuje – na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego lub z urzędu – sprostowania oznaczenia nieruchomości na podstawie danych z ewidencji gruntów (por. art. 27 ww. ustawy). Zatem wpisanie określonej powierzchni w księdze wieczystej nie stoi na przeszkodzie korekcie tej powierzchni w toku podziałowych prac geodezyjnych i odzwierciedleniu tej korekty w ewidencji gruntów i budynków. Nie stoi również na przeszkodzie zatwierdzeniu podziału nieruchomości w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, uwzględniającego skorygowaną, rzeczywistą powierzchnię nieruchomości podlegającej podziałowi. Jak podkreślił *inwestor*, dokonanie korekty powierzchni działki nr 1792/2 i odzwierciedlenie jej w treści decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odbyło się z pełnym poszanowaniem obowiązujących w tej materii przepisów prawa.

Stwierdzić należy, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Lubelskiego* – poza częścią uchyloną niniejszą decyzją – nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Budownictwa, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

#### **Załączniki:**

**Nr 1.1** – mapa w skali 1:500 opisująca zakres służebności gruntowej dla działki nr 1960/5, z obrębem 7 Osiny,

**Nr 1.2** – mapa w skali 1:500 opisująca zakres służebności gruntowej dla działki nr 1961/5, z obrębem 7 Osiny,

**Nr 1.3** – mapa w skali 1:500 opisująca zakres służebności gruntowej dla działki nr 1962/5, z obrębem 7 Osiny,

**Nr 1.4** – mapa w skali 1:500 opisująca zakres służebności gruntowej dla działki nr 501/3, z obrębem 12 Wola Osińska.



**Otrzymują (wraz z załącznikami):**

1. Wojewoda Lubelski
2. Pan Tomasz Gąsecki  
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad  
(3 egz. decyzji, w tym 2 z kompletem załączników, w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów  
i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. A/a

**Otrzymuje (bez załączników):**

1. Pan Adam Rybak

**Do wiadomości:**

1. Starosta Puławski  
- wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
2. Sąd Rejonowy w Puławach  
V Wydział Ksiąg Wieczystych
3. Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie
4. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie  
Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Skarbu Państwa
5. Urząd Gminy Końskowola
6. Urząd Gminy Żyrzyn